

¿Quieres disfrutar de beneficios en más de 110 establecimientos afiliados?



Ingresar | Registrarse

Ediciones Anteriores | Clasificados | Servicios

EL UNIVERSO

Miércoles 6 de abril del 2011
Guayaquil, Ecuador
Hora Local 08:09



Edición Impresa

Noticias

Opinión

Guayaquil

Deportes

Entretenimiento

Vida

Fotogalerías



Editorial

Columnistas

Cartas al Director

Caricatura

miércoles 06 de abril del 2011

Columnistas



Gabriela Calderón de Burgos

gabriela.calderon@cato.org | @gabricalderon

'NO a las mentiras'

Emilio Palacio y los directivos de Diario EL UNIVERSO han sido demandados por una columna con este título. En una cadena nacional nos dijeron que esto es algo normal, incluso en Estados Unidos, donde Obama tiene un enfrentamiento con el canal Fox. Pero en ese país, las reglas no son las mismas para las autoridades públicas que para los demás ciudadanos.

En marzo de 1960 el New York Times publicó un comunicado, firmado por 64 personas, que enlistaba abusos cometidos por oficiales de la fuerza pública de varias ciudades del sur de Estados Unidos contra afroamericanos. El propósito del comunicado era recaudar fondos para Martin Luther King Jr., para que él se defiende de varias demandas. Luego se descubrió que las descripciones de los abusos cometidos no eran precisas y algo exageradas.

Uno de los comisionados de la policía en Montgomery (Alabama), L.B. Sullivan, no fue nombrado en el comunicado pero se sintió difamado por este. Le exigió al diario la publicación de una retractación y el Times se negó. Acto seguido, Sullivan demandó al periódico y a cuatro pastores que habían suscrito el comunicado. En una corte de Alabama, Sullivan ganó 500.000 dólares.

El New York Times decidió llevar el caso a la Corte Suprema de Estados Unidos y esta determinó que la decisión de la corte de Alabama era inconstitucional. Uno de los jueces de la Corte, William Brennan Jr. señaló que (1) los asuntos tratados en el comunicado eran de gran interés público —era 1964 y los estadounidenses estaban sumidos en un debate nacional acerca de los derechos civiles de los afroamericanos—; y que (2) cualquier conclusión punitiva prevendría que otros diarios se atrevan a publicar comunicados con contenido similar, eliminando así “un medio importante para la promulgación de información e ideas por parte de personas que... deseen ejercitar su libertad de expresión”.

Otro juez de la Corte, Hugo Black, aseveró que la Primera Enmienda (El Congreso...[no] impondrá obstáculos a la libertad de expresión o de la prensa) “prohíbe totalmente” que el Estado ordene a los críticos de las autoridades públicas a que le otorguen a estas pagos por indemnización. Black lamentó que la Corte haya permitido que se limite el derecho a la libertad de expresión frente a los gobernantes cuando se demuestre “real malicia” diciendo: “Dudo que un país pueda vivir en libertad donde sus habitantes pueden sufrir físicamente o financieramente por criticar su gobierno, sus acciones o sus funcionarios”.

Afortunadamente, en el caso del New York Times contra Sullivan, la Corte no consideró que había “real malicia” aún cuando el diario nunca chequeó la veracidad de la

Otros Columnistas



NO a las mentiras

Por Manuel Ignacio Gómez Lecaro



Desde el agradecimiento

Por Yoani Sánchez



Por qué SÍ, por qué NO

Por Ricardo Tello Carrión



Manipularlos o destruirlos

Por Emilio Palacio

Ahora en Opinión

EDITORIAL

Segunda crisis

Decenas de ciudadanos con VIH no reciben sus medicamentos, y muchos ven su vida en riesgo. Hasta ahora solo se removió a un funcionario, no sabemos si como chivo expiatorio, pero se teme que ocurra como con los neonatos, que por lo visto pasarán al olvido sin que nadie asuma ninguna responsabilidad por sus muertes.

La ausencia de remedios para el VIH es la segunda crisis en el área de Salud en muy pocos meses. ¿Habrà una tercera? ¿Volverán a decir que “el sistema” es el único ...

Ver más...

Bonil

bonil@andinanet.net

Blog

información del comunicado ni que los firmantes lo hayan suscrito. De no haberse revertido la decisión de la Corte de Alabama, el debate nacional seguramente hubiese sufrido de autocensura. ¿Quiere nuestro Gobierno socavar el debate nacional acerca del 30 de septiembre, así como Sullivan podría haberlo hecho con el debate acerca de los derechos civiles de los afroamericanos?

Por casos como este debe ser que Obama solo se limita a criticar –sin insultos– a Fox News. Tal vez también por esto, alguien convenció a nuestro presidente de que, por ejemplo, desista en 2009 de demandar al Wall Street Journal por el hecho de que Mary Anastasia O'Grady lo relacionó con las FARC.

 [Imprimir](#)  [Enviar](#)  [Reportar errores](#) Compartir:     

Columnistas  

