

ESTUDIO: "EL SOCIALISMO MATA"

# India tendría 109 millones de pobres menos si hubiera liberalizado su economía antes

El economista indio Swaminathan S. Anklesaria Aiyar, en su estudio *Socialism Kills. The Human Cost of Delayed Economic Reform in India*, estima cuántos niños hubieran sobrevivido y cuántas personas habrían abandonado la pobreza si el Gobierno hubiera liberalizado su economía en 1971 en lugar de 1981.

Aiyar, periodista de *The Economic Times* y *The Times of India* y miembro del think tank norteamericano Cato Institute, ha hecho esta reconstrucción contrafactual de la historia extrapolando los datos de crecimiento económico y sus efectos sociales una década hacia atrás. Su conclusión es que **14,5 millones de niños habrían sobrevivido, 261 millones de indios más estarían alfabetizados y habría 109 millones de pobres menos.**

India se inspiró en el modelo soviético durante tres décadas después de su independencia en 1947. Sin llegar implementar el comunismo, el Estado detentó un amplio control de los medios de producción y buscó la autosuficiencia económica en lugar de abrirse al comercio internacional.

El gobierno llegó a aplicar un **impuesto sobre la renta del 97.75%** en el tramo más alto y **numerosas industrias fueron nacionalizadas**. Mientras los vecinos capitalistas del sudeste asiático (Corea del Sur, Taiwán, Singapur, Hong Kong) crecían a ritmos vertiginosos en los 60, India languidecía.

**Entre 1950 y 1980 el crecimiento del PIB per cápita fue del 1,49%**. En los 80, después de las primeras medidas liberalizadoras, el crecimiento per cápita se aceleró hasta el 2,89%. La sustancial liberalización de los 90 dio otro empujón al crecimiento, que alcanzó el 4,19% durante la década. **A partir de 2001 el crecimiento per cápita llegó a al 6,78%.**

El estudio considera **qué habría sucedido si las reformas se hubieran iniciado en 1971 y no en 1981**. Aiyar hace unas estimaciones conservadoras de acuerdo con los datos de la época: traslada el crecimiento en la década de los 80 a la década de los 70, el crecimiento en la década de los 90 a la década de los 80 y así sucesivamente, suponiendo para la década de 2000 un crecimiento igual a la década anterior.

A partir de los datos oficiales de la India, calcula la elasticidad de tres parámetros con respecto a las variaciones del PIB per cápita: mortalidad infantil, alfabetización y pobreza. Basándose en estas elasticidades calcula cuántos niños hubieran sobrevivido cada año (en exceso a los que lo hicieron) entre 1971 y 2008. De igual modo estima cuántas personas de más se hubieran alfabetizado cada año, y cuántas personas hubieran dejado de estar por debajo del umbral de la pobreza.

La siguiente tabla muestra la evolución anual del número de personas por debajo del umbral de la pobreza suponiendo que el mismo crecimiento histórico se hubiera iniciado la década anterior.

EI

	Headcount ratio (%)	No. below poverty line (millions)	Head-count ratio with fast growth (%)	Number below poverty line with fast growth (millions)	Number of fewer poor people with fast growth (millions)
1971	56.3	309			
1972	55.6	312	55.2	310	2
1973	54.9	316	53.9	311	5
1974	54.0	318	53.0	312	6
1975	53.1	320	52.0	313	7
1976	52.2	321	51.0	314	7

1970	52.4	321	51.0	314	7
1977	51.3	323	50.0	314	9
1978	50.2	323	49.0	315	8
1979	49.0	322	48.0	315	7
1980	47.9	321	47.1	315	6
1981	46.8	320	45.7	312	8
1982	45.6	319	44.4	311	8
1983	44.5	318	43.1	309	10
1984	43.1	315	41.9	307	8
1985	41.7	312	40.7	305	7
1986	40.3	308	39.5	302	5
1987	38.9	304	38.4	304	3
1988	38.4	306	37.3	298	8
1989	37.9	308	36.3	295	13
1990	37.4	311	35.2	292	18
1991	36.9	313	33.6	284	28
1992	36.5	315	32.0	277	38
1993	36.0	318	30.6	270	48
1994	35.2	317	29.1	263	55
1995	34.4	317	27.8	255	61
1996	33.7	316	26.5	248	67
1997	32.9	314	25.3	242	73
1998	32.1	313	24.1	235	78
1999	31.4	311	23.0	228	83
2000	30.6	309	21.9	222	87
2001	29.8	307	20.9	215	92
2002	29.0	304	19.9	209	95
2003	28.3	301	19.0	203	98
2004	27.5	298	18.1	197	101
2005	26.7	294	17.3	191	104
2006	26.0	291	16.5	185	106
2007	25.2	287	15.7	179	108
2008	24.4	282	15.0	174	109

Source: National Sample Survey Organization. Figures may not always add up due to rounding.

**estudio ilustra la tragedia del socialismo** desde un ángulo distinto al habitual: en lugar de exponer sus efectos más visibles, **muestra el coste de oportunidad**, aquello que podría haberse evitado o ganado. De este trabajo se desprende la lección del economista clásico **Frederick Bastiat** sobre "lo que se ve y lo que no se ve": las políticas económicas tienen costes que pasan desapercibidos y no basta evaluar sus resultados de forma independiente, debe hacerse a la luz de una teoría que sea capaz de explicar si ha habido un progreso a causa de esa política o a pesar de esa política.