



Imprimir |

Cerrar ventana

Sin profundidad de pensamiento

Ilya Shapiro | 2009-07-16 | La Opinión

Me parece que la jueza Sonia Sotomayor ha sido bastante directa en su audiencia y no se ha escondido detrás del cliché de no contestar una pregunta, porque eso podría resultar en prejuzgar un caso. Aún así, en temas muy importantes como los derechos de propiedad, la seguridad nacional, el aborto, e incluso su filosofía judicial, Sotomayor ha parecido poco honesta al afirmar que no tiene opiniones concretas en estos asuntos, escondiéndose detrás del precedente una y otra vez, como si los principios fundamentales no existieran.

En otras palabras, ella dice mucho y muestra una comprensión de los casos y de la doctrina legal, pero no responde las preguntas importantes. Ella responde a las preguntas sobre lo que debería ser la ley con lo que es la ley, y preguntas sobre lo que dice la Constitución con lo que la Corte Suprema ha dicho sobre la Constitución.

Eso quizás sería aceptable para una nominada a una corte inferior, quien, por supuesto, está limitada por el precedente. Pero los senadores quieren saber cuáles son las teorías preferidas de una nominada a la Corte Suprema y cuál es su concepción de la Constitución sin que ésta sea influenciada por las interpretaciones que otros hacen de dicho documento.

Entre más habla Sotomayor, se hace más evidente que está falta de respuestas y su incapacidad (o su renuencia a expresar) una visión más amplia, es su propia esencia. Es la continuación de un patrón que es evidente de sus opiniones jurídicas, las cuales son en su mayoría poco notables. Debemos celebrar el éxito de su carrera y su gran historia personal, pero Sotomayor es una jueza promedio, quien al parecer no da mucho pensamiento al rango más amplio de la ley y a cómo sus decisiones se relacionan a esta.

Esto quiere decir que Sonia Sotomayor no es como Cass Sunstein, Larry Tribe, o Elana Kagan, ni aún come la jueza Diane Wood. No es ni una sabia ni una ideóloga. Sus tendencias izquierdistas son reflexivas y pausadas, producto de su formación pos-moderna de los años setenta, que incluye el activismo étnico, y no de un edificio intelectual. Esto no significa que ella no sea un peligro para la libertad o el Estado de Derecho, ni que su voto y sus opiniones no van a dañar la Constitución. Pero sí indica que, por todo lo que ha dicho acerca ser "una latina sabia," no parece ser mucho más que una toga vacía de izquierda.

El autor es Senior Fellow en Estudios Constitucionales y editor en jefe del Cato Supreme Court Review.

Imprimir |

Cerrar ventana

- CANALES [Autos](#) | [Clasificados](#) | [Deportes](#) | [Diversión](#) | [Educación](#) | [Entretenimiento](#) | [Negocios-Finanzas](#) | [Inmigración](#) | [Móvil](#) | [Noticias](#) | [Recetas](#) | [Salud](#) | [Teleguía](#) | [Vida y Estilo](#) | [Voto Latino](#)

- PUBLICACIONES [La Opinión](#) | [El Diario](#) | [Hoy NY](#) | [La Raza](#) | [El Mensajero](#) | [La Prensa](#) | [Vista](#) | [La Vibra](#) | [Contigo](#) | [Rumbo](#)

- [Advertise](#) | [Contáctanos](#) | [Privacidad](#) | [Términos de uso](#) | [Indice del sitio](#)

© Copyright 2009, impreMedia Digital, LLC All rights reserved