

[Portada](#)>[Internacional](#) >[Noticias](#)

ANALISIS: ¿Es la cumbre global sobre seguridad nuclear palabrería sin acción?

[► Agregar a favoritos](#) | [Imprimir](#) | [e-mail](#) | [Corregir](#)

17:26 14-04-2010 / [spanish.china.org.cn](#)

Ajusta tamaño del fuente:

Los expertos difieren sobre si la Cumbre sobre Seguridad Nuclear de esta semana supuso un paso hacia adelante o fue pura palabrería sin acción.

La cumbre, que se celebró el lunes y el martes en Washington, fue un intento de entender cómo empezar a asegurar el material nuclear vulnerable en el mundo, prevenir el tráfico ilícito, frustrar las tentativas de terrorismo nuclear y demostrar compromiso sobre la cuestión.

Los participantes de la cumbre se pusieron de acuerdo sobre un buen número de temas. En primer lugar, coincidieron en señalar que la amenaza del terrorismo nuclear es realmente seria.

También acordaron asegurar el material nuclear vulnerable dentro de sus fronteras en el plazo de cuatro años, que fue el objetivo que subrayó el presidente estadounidense, Barack Obama, en su discurso de hace un año en la capital checa de Praga. Asimismo, aprobaron lo que Obama definió como la responsabilidad de las naciones para "mantener la seguridad efectiva de su material e instalaciones nucleares bajo control".

Los líderes también se comprometieron respecto al programa sostenible de seguridad internacional, así denominado por Obama.

No obstante, hay un aspecto que suscita controversia entre los expertos: el presidente estadounidense dijo que no se necesitan nuevas instituciones, y que la cumbre pretende fortalecer aquellas (instituciones) que ya existen, como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA).

"Avalando primeramente los instrumentos existentes, la cumbre ha perdido la oportunidad de afirmar que evitar el robo del material que se emplea en las armas nucleares es una responsabilidad internacional y es demasiado importante para dejárselo a estados individuales y que maniobren como consideren oportuno", indicó Edwin Lyman, científico del grupo Unión of Concerned Scientists.

Añadió que, mientras la cumbre logró algunos objetivos importantes pero secundarios, según calificó, fue una gran decepción.

"Lo que se necesita, y lo que la cumbre debería haber aprobado pero no hizo, es un nuevo régimen internacional que estipule estándares obligatorios, análisis formales de pares y fuertes mecanismos de aplicación", señaló.

La cumbre tampoco abordó la continua producción y almacenamiento de plutonio en ciertos países, agregó.

"A medida que sigan creciendo los almacenes de materiales peligrosos, será incluso más difícil garantizar su seguridad que hoy día, empeorando una situación ya de por sí peligrosa", afirmó.

Las normativas de EEUU para proteger este material de robos cuando es transferido al sector nuclear civil son completamente inadecuadas, agregó.

Por su parte, Matthew Gertken, analista geopolítico de Stratfor, una empresa de inteligencia global, declaró que la cumbre ha hecho muy poco para avanzar hacia la protección de los materiales nucleares.

"No creemos que esta cumbre dé mucho más aparte del intento de destacar el compromiso de Obama al proceso internacional", opinó.

Y aunque es necesario un acuerdo para asegurar los materiales nucleares antes de 2014, no hay garantías de que esto ocurra, añadió.

Gertken dijo que un acuerdo efectivo sería que los países que no han firmado el Tratado de No Proliferación accediesen a renunciar a sus armas nucleares.

Pero otros expertos aseguran que la cumbre es un paso en la dirección correcta.

"Este es un presidente que comprende muy bien el entorno diplomático", afirmó Matthew Rojansky, subdirector del programa para Rusia y Eurasia en la Fundación Carnegie para la Paz Internacional.

La administración Bush, a diferencia de la de Obama, estableció varias nuevas coaliciones e instituciones que terminaron haciendo competencia con las instituciones existentes.

"En un nivel político, eso envió el mensaje erróneo, y Obama está haciendo lo opuesto", dijo.

Justin Logan, director asociado de estudios de política exterior en el Instituto Cato, afirmó que Obama quiere convencer a otros países de que tomen medidas para asegurar los materiales nucleares, y ampliar el debate sobre las armas nucleares después de la publicación de la nueva Revisión de la Postura Nuclear de EEUU y del

nuevo Tratado de Reducción de Armas Estratégicas(START) con Rusia.

Por su parte, Scott Payne, asesor político sobre seguridad nacional en la institución Third Way, calificó la cumbre de exitosa, citando el acuerdo EEUU-Rusia para reducir su material nuclear como gran ejemplo.

Aunque la cumbre no ha concluido tal y como se esperaba, ha sido un paso adelante. Payne añadió que es probable que se siga dando otros pasos. Fin

Cerrar 14-04-2010 , Xinhua

Arriba

[Clases de Escuelas](#)

Búsque info sobre una Escuela con Clases en tu area!

[carreras](#)

¿Buscas carreras? Consigue Mejores Resultados con ASK

Anuncios Google

Últimos comentarios

Todavía no hay comentarios.

Comentar

Número total de comentarios **0** [Ver Comentarios](#)

Nombre

Anónimo

[Envíe su comentario](#)

Noticias relacionadas

SERVICIOS

[Mapa del Sitio](#)

[Sobre Nosotros](#)

[RSS](#)

[Newsletter](#)

[Feedback](#)



CHINA.ORG.CN

Copyright © China Internet Information Center. All Rights Reserved E-mail: webmaster@china.org.cn Tel: 86-10-88828000